

## 论著·公共卫生

## 641名上海市老年人机构养老意愿及其影响因素

罗梦云<sup>1</sup>, 梁会刚<sup>2</sup>, 董媛媛<sup>1</sup>, 莫丹丹<sup>1</sup>, 董伟<sup>1</sup>, 张义<sup>3</sup>, 王玥<sup>4</sup>, 蔡泳<sup>1</sup>, 张智若<sup>1</sup>1. 上海交通大学公共卫生学院, 上海 200025; 2. 东卡罗来纳州立大学商学院, 格林维尔 27858; 3. 锦西石化医院医疗保险科, 葫芦岛 125001;  
4. 上海平和双语学校, 上海 201206

**[摘要]** 目的 · 了解上海市老年人的机构养老意愿情况, 探讨影响其意愿的因素。方法 · 采用方便抽样法抽取 641 名在上海市 6 个社区卫生服务中心就诊的 60 周岁及以上的老年人, 对其社会人口学因素、机构养老意愿、感知障碍和感知利益进行问卷调查。结果 · 调查问卷的结构效度 (KMO 统计量为 0.862, Bartlett's 球性检验  $P=0.000$ ) 和内在信度 (Cronbach's  $\alpha$  系数取值范围为 0.739 ~ 0.824) 良好。46% 的受访者表示将来愿意入住养老机构; 在人口学因素中, 仅不同年龄层次之间入住意愿差异有统计学意义 ( $P=0.045$ )。校正年龄后的多因素 Logistic 回归分析结果表明羞耻感 ( $OR=0.76$ , 95% CI=0.62 ~ 0.94)、适应性 ( $OR=0.61$ , 95% CI=0.50 ~ 0.74) 以及感知利益 ( $OR=1.63$ , 95% CI=1.32 ~ 2.03) 与老年人机构养老意愿显著相关 (均  $P<0.05$ )。结论 · 上海老年人整体对机构养老的接受度已有所提高, 其中 60 ~ 69 岁老年人接受度最高; 羞耻感、适应性, 以及养老机构所能提供的服务质量和服务种类是影响老年人机构养老意愿的主要影响因素。

**[关键词]** 机构养老意愿; 感知障碍; 感知利益; 上海; 老年人

**[DOI]** 10.3969/j.issn.1674-8115.2017.05.022 **[中图分类号]** R195 **[文献标志码]** A

## Investigating predictors of the 641 elders' willingness to enroll in nursing homes in Shanghai

LUO Meng-yun<sup>1</sup>, LIANG Hui-gang<sup>2</sup>, DONG Yuan-yuan<sup>1</sup>, MO Dan-dan<sup>1</sup>, DONG Wei<sup>1</sup>, ZHANG Yi<sup>3</sup>, WANG Yue<sup>4</sup>, CAI Yong<sup>1</sup>, ZHANG Zhi-ruo<sup>1</sup>

1. School of Public Health, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200025, China; 2. College of Business, East Carolina University, Greenville 27858, US; 3. Department of Medical Insurance, Jinxi Petrochemical Hospital, Huludao 125001, China; 4. Shanghai Pinghe Bilingual School, Shanghai 201206, China

**[Abstract]** Objective · To survey the willingness to enroll in nursing homes among the elders in Shanghai and explore its predictors. Methods · A field survey was performed to collect data from 641 elders aged 60 years old and above in six community health centers in Shanghai. Sociodemographic variables, willingness to use nursing home, perceived barriers and perceived benefits were measured. Results · The questionnaire is with good structural validity and good intrinsic reliability. KMO index,  $P$  value of Bartlett's test of sphericity, and the range of Cronbach's  $\alpha$  coefficients were 0.862, 0.000, and 0.739–0.824, respectively. Among the respondents, 46% were willing to enroll in a nursing home in this survey. Age had significant influence on their willingness ( $P=0.045$ ). After adjusting for age, the multivariate Logistic regression analysis showed that shame ( $OR=0.76$ , 95% CI=0.62–0.94), adaptability ( $OR=0.61$ , 95% CI=0.50–0.74) and perceived benefits ( $OR=1.63$ , 95% CI=1.32–2.03) were related to willingness ( $P<0.05$ ).

**Conclusion** · Elders in Shanghai have a relatively high level of willingness to enroll in nursing homes, especially the elders aged from 60 to 69. Shame and adaptability of elders, and the services provided by nursing homes were the predictors of the elders' willingness.

**[Key words]** willingness to enroll in nursing homes; perceived barriers; perceived benefits; Shanghai; elder

上海早在 1979 年就已经进入老龄化社会, 直至目前有 60 岁及以上老年人口 435.95 万人, 60 岁以下的劳动人口抚养 60 岁及以上人口的老年抚养系数为 50.2%<sup>[1]</sup>。老年人口和老年抚养比的不断上升, 对社会造成很大的压力, 养老需求不断增加。多年来, 上海市围绕构建“9073”养老服务格局, 积极推动养老服务业的发展, 取得了明显的成效。然而随着经济收入的提高以及家庭结构的小型化, 年轻一代工作繁忙, 支撑家庭的压力巨大, 近些年来老年人选择机构养老的比例有所提升, 总体供给不足的矛盾仍

然比较突出。但是与此同时, 有调查<sup>[2]</sup>显示目前民营养老机构的床位空置率高达 48%<sup>[2]</sup>, 社会资源配置严重不平衡, 养老依然是一个严峻的社会问题。

老年人选择入住养老机构的意愿受到很多因素的影响。有研究显示, 生理和心理健康状况的恶化、家庭的重大变故、生理功能障碍和孤独感等<sup>[3-4]</sup>都可能促使老年人做出机构养老的选择, 但担心照护的质量不高、担心被里面的雇员虐待以及高昂的照护费用等<sup>[5]</sup>则会阻碍他们的想法。在这个过程中, 老年人会就所能感知到的利益与其所

[基金项目] 上海市社会科学基金 (2014BGL002) (Shanghai Social Science Fund, 2014BGL002)。

[作者简介] 罗梦云 (1993—), 女, 硕士生; 电子信箱: my19930220@126.com。

[通信作者] 张智若, 电子信箱: zhangzhiuo@sjtu.edu.cn。蔡泳, 电子信箱: caiyong202028@hotmail.com。



付出的成本进行衡量，他们的感知利益和感知障碍既包括了金钱和生理健康等客观因素，也包括了亲情、爱情、友情等主观因素。

国内对于养老意愿的研究尚处于起步阶段，没有系统化的认识。由于地区间经济、文化、风俗传统等各方面差异较大，不同省市的老年人对机构养老的观念不尽相同，基于某一地区的研究结果可能无法适用于其他地区。目前针对上海老年人养老意愿的研究还较少，因此本研究旨在通过调查了解上海市老年人的机构养老意愿，分析其相关影响因素，为本市制定应对老龄化的策略以及养老机构的发展建设提供一定的参考意见。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

考虑到上海市不同区县的地理位置和经济、文化水平的差异，在15个下辖区中抽取2个中心城区、2个郊区和2个城乡接合部，并在每个下辖区抽取1个街道社区卫生服务中心，采用方便抽样的方式对调查当天前来中心就诊的60周岁及以上的老年人进行问卷调查。本次研究共发放了660份问卷，共回收问卷655份，剔除了无效样本14份，有效问卷641份，有效问卷率为97.86%。

### 1.2 研究方法

本次调查基于感知障碍和感知利益的相关理论采用结构式问卷。问卷内容主要由以下3个部分组成。

#### 1.2.1 人口学基本信息 性别、年龄、婚姻状况、文化程度、总子女数、收入状况、自评身体健康状况。

**1.2.2 感知障碍** 包括羞耻感、焦虑和适应性。**①羞耻感**包括2道题：“如果您将来入住养老机构，您觉得子女会被别人说不孝顺吗？（肯定不会=1，肯定会=5）”以及“如果您将来入住养老机构，您觉得会被外面不住养老机构的老年人看不起吗？（肯定不会=1，肯定会=5）”。**②焦虑**包括2道题：“如果您将来入住养老机构，您觉得自己能和里面其他的老年人相处好吗？（肯定能=1，肯定不能=5）”以及“如果您将来入住养老机构，您觉得自己能和里面的工作人员相处好吗？（肯定能=1，肯定不能=5）”。**③适应性**包括2道题：“如果您将来入住养老机构，您觉得自己能住得惯吗？（肯定能=1，肯定不能=5）”以及“如果您将来入住养老机构，您觉得自己能吃得惯里面的饭菜吗？（肯定能=1，肯定不能=5）”。

**1.2.3 感知利益** 感知利益是指在假设老年人入住养老院的前提下，老年人自我感知能够得到的益处，主要

是指养老院能够提供的服务种类，其中包括丰富的文化娱乐活动、个性化的护理服务、中医诊疗服务、康复治疗服务、慢性病管理服务、内设的医疗机构和医疗服务进医保。

感知障碍和感知利益的题目均采用李克特五级量表形式进行提问，从5个答案中进行选择，分别计1~5分，每个维度的最后分数由其中2道题目的平均分计入，为定量资料。自我感知的羞耻感和焦虑感越强、自我感知的适应性越差、感知的利益越多，其对应的分数则会越高。

本研究的因变量是老年人对机构养老的意愿（不愿意=0，愿意=1）。考虑到老年人可能存在一定的阅读和理解障碍，为了方便老年人对问卷的理解，由经过统一培训的调查员对每一位研究对象采取一对一的面对面提问。

### 1.3 统计学方法

采用EpiData 3.1软件建立数据库进行数据的录入和逻辑校验。采用SPSS 22.0软件进行统计学分析，定性资料采用频数（构成比）进行统计描述，定量资料采用均值±标准差进行统计描述。采用探索性因子分析评价问卷的结构效度，通过计算Cronbach's  $\alpha$ 系数评价问卷的内在信度。采用 $\chi^2$ 检验和多因素Logistic回归筛选老年人机构养老的影响因素，自变量的引入水准取 $P<0.05$ ，剔除水准取 $P>0.10$ 。

## 2 结果

### 2.1 问卷的结构效度分析

将问卷中涉及羞耻感、焦虑、适应性和感知利益的13个条目进行探索性因子分析，计算结果显示KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)统计量为0.862，Bartlett's球性检验 $P=0.000$ ，表示因子分析可行。根据特征根 $>1$ 的原则共提取4个公因子，共解释了79.703%的方差变异。公因子F1包括了羞耻感的2个条目，公因子F2包括了焦虑的2个条目，公因子F3包括了适应性的2个条目，公因子F4包括了感知利益的7个条目（表1）。

表1 老年人机构养老感知障碍和感知利益问卷的结构效度评价

Tab 1 Evaluation of constructive validity of perceived barriers and perceived benefits based questionnaire for enrolling in nursing homes among the elders

题目	F1	F2	F3	F4
如果您将来入住养老机构，您觉得子女会被别人说不孝顺吗？	0.850			
如果您将来入住养老机构，您觉得会被外面不住养老机构的老年人看不起吗？	0.873			



(续表 1)

题目	F1	F2	F3	F4
如果您将来入住养老机构, 您觉得自己能和里面其他的老年人相处好吗?		0.877		
如果您将来入住养老机构, 您觉得自己能和里面的工作人员相处好吗?		0.889		
如果您将来入住养老机构, 您觉得自己能住得惯吗?			0.883	
如果您将来入住养老机构, 您觉得自己能吃得惯里面的饭菜吗?			0.895	
如果养老机构能够提供丰富的文化娱乐活动, 会更吸引您去住吗?			0.682	
如果养老机构能够提供个性化的护理服务, 会更吸引您去住吗?			0.846	
如果养老机构能够提供中医诊疗服务, 会更吸引您去住吗?			0.888	
如果养老机构能够提供康复治疗服务, 会更吸引您去住吗?			0.897	
如果养老机构能够提供慢性病管理服务, 会更吸引您去住吗?			0.909	
如果养老机构内设了医疗机构, 会更吸引您去住吗?			0.907	
如果养老机构的内设医疗机构进医保, 会更吸引您去住吗?			0.860	
方差解释变异量 /%	40.611	13.313	13.228	12.551

## 2.2 问卷的内在信度分析

641名研究对象各主要测量指标的 Cronbach's  $\alpha$  系数取值范围为 0.739 ~ 0.824, 证明了其内在信度较好(表 2)。

表 2 老年人机构养老感知障碍和感知利益问卷的内在信度评价  
Tab 2 Evaluation of internal reliability of perceived barriers and perceived benefits based questionnaire for enrolling in nursing homes among the elders

测量指标	条目数	中位数	Cronbach's $\alpha$ 系数
<b>感知障碍</b>			
羞耻感	2	2.00	0.739
焦虑	2	2.50	0.822
适应性	2	2.00	0.825
<b>感知利益</b>			
	7	4.57	0.944

## 2.3 人口学因素对机构养老意愿的影响作用分析

本次研究共调查 641 名老年人, 其中男性 242 人, 女性 399 人; 中心城区、城乡接合部和郊区各占 1/3; 受访者大部分为 60 ~ 69 岁的老年人(占 52.0%), 其次为 70 ~ 79 岁的老年人(占 33.1%), 80 岁及以上的老年人仅占 15.0%; 婚姻状况以有伴侣(80.2%)为多; 学历为小学及以下有 165 人(25.6%), 初中 / 中专有 259 人(40.4%), 高中及以上有 217 人(33.9%); 拥有独生子女

或者无子女的老年人占 49.9%, 拥有 2 个及以上子女的有 321 人; 人均月收入多集中在 3 001 ~ 4 000 元(43.1%); 自评身体健康状况好的老年人仅为 171 人(26.7%), 自评身体健康状况不好的有 222 人(34.6%)。

在 641 名老年人中, 有入住养老院意愿的共 294 名, 占总人数的 46%。 $\chi^2$  检验结果显示, 在人口学因素中, 仅年龄与意愿有关。而所在社区性质、性别、婚姻状况、文化程度、子女数、收入状况和自评身体健康状况与机构养老意愿的关系并不显著。各人口学因素与机构养老意愿的具体关系见表 3。

表 3 人口学信息与机构养老意愿的关系

Tab 3 Sociodemographic variables and its relationship to willingness to enroll in nursing homes

人口学因素	n (%)	将来愿意去住养老机构		
		n (%)	$\chi^2$ 值	P 值
<b>社区性质</b>				
中心城区	222 (34.6)	98 (44.1)	0.597	0.742
城乡接合部	209 (32.6)	100 (47.8)		
郊区	210 (32.8)	96 (45.7)		
<b>性别</b>				
男	242 (37.8)	108 (44.6)	0.240	0.624
女	399 (62.2)	186 (46.6)		
<b>年龄 / 岁</b>				
60 ~ 69	333 (52.0)	162 (48.6)	6.203	0.045
70 ~ 79	212 (33.1)	99 (46.7)		
≥ 80	96 (15.0)	33 (34.4)		
<b>婚姻状况</b>				
无伴侣	127 (19.8)	51 (40.2)	2.079	0.149
有伴侣	514 (80.2)	243 (47.3)		
<b>文化程度</b>				
小学及以下	165 (25.7)	71 (43.0)	0.781	0.677
初中 / 中专	259 (40.4)	120 (46.3)		
高中及以上	217 (33.9)	103 (47.5)		
<b>总子女数 / n</b>				
0 ~ 1	320 (49.9)	158 (49.4)	3.169	0.075
≥ 2	321 (50.1)	136 (42.4)		
<b>收入状况 / 元</b>				
≤ 3 000	206 (32.1)	96 (46.6)	0.172	0.918
3 001 ~ 4 000	276 (43.1)	124 (44.9)		
≥ 4 001	159 (24.8)	74 (46.5)		
<b>自评身体健康状况</b>				
不好	222 (34.6)	101 (45.5)	0.435	0.805
一般	248 (38.7)	111 (44.8)		
好	171 (26.7)	82 (48.0)		



## 2.4 感知障碍和感知利益对机构养老意愿的影响作用分析

在最高值为5的感知障碍和感知利益的调查中,羞耻感、焦虑、适应性和感知利益的评分分别为 $1.95 \pm 0.92$ 、 $1.90 \pm 0.73$ 、 $2.62 \pm 1.00$ 和 $4.20 \pm 0.98$ 。校正年龄对于老年人机构养老意愿的影响后,将以上4个因素纳入多因素Logistic回归模型进行逐步回归分析显示,除焦虑以外,羞耻感( $OR=0.76$ , 95% CI=0.62~0.94)、适应性( $OR=0.61$ , 95% CI=0.50~0.74)以及感知利益( $OR=1.63$ , 95% CI=1.32~2.03)与老年人机构养老意愿显著相关。羞耻感得分每增加1分,老年人选择入住养老院的可能性就会降低24%;适应性得分每增加1分,老年人选择入住养老院的可能性就会降低39%;而感知利益得分每增加1分,老年人选择入住养老院的可能性就会增加63%(表4)。

表4 感知障碍和感知利益与机构养老意愿的关系

Tab 4 Perceived barriers, perceived benefits and its relationship to willingness to enroll in nursing homes

因素	将来愿意去住养老机构				
	$\bar{x} \pm s$	$\beta$	SE	OR (95% CI)	P值
<b>感知障碍</b>					
羞耻感	$1.95 \pm 0.92$	-0.242	0.108	0.79 (0.64~0.97)	0.025
焦虑	$1.90 \pm 0.73$	-0.173	0.135	0.84 (0.65~1.10)	0.201
适应性	$2.62 \pm 1.00$	-0.464	0.100	0.63 (0.52~0.77)	0.000
感知利益	$4.20 \pm 0.98$	0.474	0.111	1.61 (1.29~2.00)	0.000

注:校正因素为年龄。

## 3 讨论

### 3.1 问卷的信效度分析

本次研究结果显示,根据感知障碍和感知利益的相关理论<sup>[6]</sup>为基础的结构式问卷总共有13个条目,经过探索性因子分析提取出4个公因子,内容涵盖4个维度。这4个维度从羞耻感、焦虑、适应性和感知利益这4个方面解释了老年人机构养老意愿的核心。因子分析效度较好,具有一定的心理测量属性。

### 3.2 老年人机构养老意愿现状分析

从上述的结果来看,本次研究中的641名上海市老年人对于机构养老方式的接受度随着社会和经济的发展以及家庭结构小型化的趋势,正在一步步地发生转变。当前,在综合考虑自身的经济承受水平、养老机构所提供的服务内容和服务质量等后,真正愿意选择机构养老的老年人占46%,这一比例与焦亚波<sup>[7]</sup>对上海市长风街道老年

人41.7%的调查结果较接近,且明显高于北京市的30%<sup>[8]</sup>、江苏省的24%~30%<sup>[9-11]</sup>以及河南省的16.1%<sup>[12]</sup>。

### 3.3 老年人机构养老意愿的人口学特质分析

本次研究中并未发现性别、婚姻状况、人均月收入和子女数等人口学特质与老年人机构养老的意愿存在显著关联性,但是研究发现年龄是机构养老意愿的影响因素。80岁以上的高龄老年人愿意选择将来入住养老机构的比例仅为60~70岁的低龄老年人的1/3。这一结果与中国其他省市的调查结果相一致<sup>[13-14]</sup>。笔者推测这一结果可能有以下几方面的原因:①在现代社会快速变迁的基础上,高龄老年人“养儿防老”的传统养老观念比较根深蒂固,对传统的家庭养老模式接受度较高,对新兴的服务型养老机构接受度较低,从而更加倾向于选择与子女共同生活。②中低龄的老人大多成长在新中国成立以后,是我国计划生育政策的最直接亲身经历者。他们更能深刻认识到现代养老处境的改变,不再执着于子女的照顾,出于对经济能力提升和子女精神负担重等多因素的综合考量,更愿意接受机构养老。

### 3.4 老年人机构养老意愿的影响因素分析

在本次的研究中,创新性地将入住养老机构考虑为一种商业购买行为,首次着重研究了在考虑将来是否去机构进行养老的过程中,感知障碍和感知利益对于意愿的影响。本研究的结果显示,起到作用的感知障碍主要包括了以下2个方面。一是羞耻感,人是一切社会关系的总和,都会在乎自己在社会关系中的形象,因此会尽量避免引起负面评价的行为。许多老年人认为选择入住养老院会使得自己的子女被外界指责不孝顺,并让自己以及子女被别人看不起。基于这样的负面信息的反馈,羞耻感越强的老年人自然越不愿意选择入住养老院。二是适应性,适应性是指人对其所对应的实践场合变化的能力,适应性相对较差的人很难或者需要更多的时间和精力来与新的环境表现相适合。如果老年人感知自己无法吃得惯养老机构中的饭菜并且不能够住得惯新的房间和床,那么自然也会比较抵触机构养老。

当然,入住养老机构能够带来的益处也会吸引老年人。他们的感知利益主要是对养老机构能够提供服务的种类和质量的期待,老年人希望入住养老机构能够给他们带来丰富多彩的日常生活。与此同时考虑到年龄的增加可能带来的生理功能的衰退和疾病的产生,老年人也希望得到多种类、高质量的医疗服务,其中包括个性化的护理服务、中医诊疗服务、康复治疗服务、慢性病的管理服务,



另外老年人对于养老机构内设医疗机构的需求也较高，并且希望以上这些医疗服务都能够进医保。

上海从“十一五”开始，就提出并开始构建以“居家为基础、社区为依托、机构为支撑”的“9073”养老服务格局；“十二五”以来，这一格局也在进一步完善，全面推进医养结合，取得了一定的效果。在上海老龄化程度不断加深的当下，政府应该首先扩大养老机构的数量和覆盖面，鼓励民营资本进入养老事业，满足民众的基本需求；其次也要规范化管理现有的养老机构，调整不同层次养老床位结构，逐步改善养老床位供需失衡的现状。作为服务的真正提供方，养老机构应该根据本调查中老年人所面临的感知障碍和感知利益，通过增加服务内容，提高服务质量，树立良好品牌形象，更好地提升自身竞争力和吸引力。最后，在政府职能方面，现在养老机构主要是由民政部门进行登记和管理，“医养结

合”的政策导向和大力推行使得卫生部门在养老机构管理中的角色愈加重要，相关部门应该分工明确，找准自己在管理中的定位，团结一心，争取早日实现“健康老龄化”的理想。

本研究虽然较为客观和全面地对上海市老年人机构养老意愿进行了分析研究，但在一些方面还是存在需要改进之处。①本研究采用了方便抽样的方法，对中心城区、郊区、城乡接合部的老年人均进行了调查，且总样本量仅641人，数目少，较难代表整个上海市老年人的真实情况。②本研究阐述了人口学因素、感知障碍和感知利益与老年人机构养老选择的关系，但是本次研究仅为横断面研究，无法解释他们之间的因果关系，还需要进一步的队列研究才能对这一关系进行确定。③本研究纳入考虑的相关因素有限，可能存在一些其他的相关因素未被纳入考虑而产生偏差。

### 参·考·文·献

- [1] 上海市老龄科学研究中心. 2015年上海市老年人口和老龄事业监测统计信息 [R/OL]. [2017-01-04]. <http://www.shrca.org.cn/5764.html>.
- [2] 徐豪. 养老产业已是巨型市场，商机如何开发 [J/OL]. 中国经济周刊，2015(45). [2017-01-04]. <http://www.ceweekly.cn/2015/1123/133479.shtml>.
- [3] Johnson RA, Schwiebert VB, Rosenmann PA. Factors influencing nursing home placement decisions: the older adult's perspective[J]. Clin Nurs Res, 1994, 3(3): 269-281.
- [4] Russell DW, Cutrona CE, de la Mora A, et al. Loneliness and nursing home admission among rural older adults[J]. Psychol Aging, 1997, 12(4): 574-589.
- [5] Calanzani N, Moens K, Cohen J, et al. Choosing care homes as the least preferred place to die: a cross-national survey of public preferences in seven European countries[J]. BMC Palliat Care, 2014, 13: 48.
- [6] Rosenstock IM. Historical origins of the health belief model[J]. Health Educ Monogr, 1974, 2(4): 328-335.
- [7] 焦亚波. 上海市老年人养老意愿及其影响因素 [J]. 中国老年学杂志, 2010, 30(19): 2816-2818.
- [8] 余杰, Rosenberg MW, 程杨, 等. 北京市老年人居家养老满意度与机构养老意愿研究 [J]. 地理科学进展, 2015, 34(12): 1577-1585.
- [9] 宋红玲, 陈志菊, 顾桐语, 等. 南通市老年人养老意愿影响因素分析 [J]. 医学理论与实践, 2013, 26(16): 2224-2226.
- [10] 赵海林. 淮安市老年人养老模式选择意愿实证分析 [J]. 南京人口管理干部学院学报, 2012, 28(2): 9-12, 24.
- [11] 陈建兰. 空巢老人的养老意愿及其影响因素：基于苏州的实证研究 [J]. 人口与发展, 2010, 16(2): 67-75.
- [12] 张瑞玲. 城市老年人机构养老意愿研究：基于河南省12个地市的调查 [J]. 调研世界, 2015(12): 13-17.
- [13] 杨晓龙, 李彦. 城市老年人的养老意愿及影响因素：以烟台市的1273位老年人为例 [J]. 科学·经济·社会, 2013, 31(2): 160-165.
- [14] Cheng Y, Rosenberg MW, Wang W, et al. Aging, health and place in residential care facilities in Beijing, China[J]. Soc Sci Med, 2011, 72(3): 365-372.

[收稿日期] 2017-01-13

[本文编辑] 崔麟平

